

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN
PÚBLICA DE LA DIPUTACIÓN DE GRANADA**

Núm. de recurso: Rec. 2024/REC_01/000029

Recurrente: MAS IP TI Sociedad Limitada

Recurrido: Ayuntamiento de Armilla

Ponente Sr.: D. Ildefonso Cobo Navarrete

RESOLUCIÓN N°: 3/2025

En Granada, a la fecha de la firma electrónica.

VISTO el recurso interpuesto por D. Eduardo Gimeno Poveda, en nombre y representación de MAS IP TI Sociedad Limitada, con CIF B98459324, contra el acuerdo de exclusión de la licitación para la contratación del servicio de telefonía móvil, telefonía fija y acceso a Internet del Ayuntamiento de Armilla (Expte.: 2024/9068), adoptado por la Mesa Permanente de Contratación el 17 de octubre de 2024.


Este Tribunal, en sesión del día de la fecha, ha adoptado la siguiente resolución:

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero: Con fecha 29 de agosto de 2024 la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de Armilla adoptó acuerdo mediante el cual se aprobaba el expediente de contratación de los servicios de telefonía móvil, telefonía fija y acceso a Internet del Ayuntamiento, se autorizaba el gasto y se daba inicio al proceso de licitación.

Segundo: Con fecha 10 de septiembre de 2024 se publicó en la Plataforma de Contratación del Sector Público estatal el anuncio de licitación y los pliegos

Código Seguro De Verificación	YenvX3n21kMzbnjgxatbEQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	17/02/2025 09:35:46
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	17/02/2025 09:25:43
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	17/02/2025 09:10:37
Observaciones		Página	1/10
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



administrativo y técnico. Durante el plazo señalado concurrieron a la licitación las siguientes empresas:

-MAS IP TI S.L.

-VODAFONE ESPAÑA S.A.U.

Tercero: Con fecha 26 de septiembre de 2024 se celebró la mesa de contratación para la apertura y calificación administrativa y apertura del sobre correspondiente a los criterios evaluables automáticamente. La Mesa de Contratación acordó que puesto que las ofertas se desglosaban en precios unitarios y que además se aportaba por ambas empresas una memoria técnica, se trasladase la documentación presentada para su valoración al técnico responsable del contrato.

Cuarto: Con fecha 30 de septiembre de 2024 se emitió informe por el técnico informático del Ayuntamiento solicitando aclaración a la empresa MAS IP TI S.L. en relación con diversos aspectos de su propuesta técnica. Celebrada Mesa de Contratación el 2 de octubre se requirió a la empresa MAS IP TI S.L. para que aclarase los aspectos recogidos en el informe técnico, concediendo para ello un plazo de 3 días naturales.

Quinto: Presentada en plazo la documentación por la empresa, la Mesa de Contratación trasladó la misma al técnico informático para su valoración e informe, quien en fecha 14 de octubre concluyó lo siguiente:

“Informar desfavorablemente, por considerar que con el certificado presentado, por la empresa MAS IP TI SL, no queda suficientemente acreditada la inclusión de los sistemas de información y procesos soportados involucrados en las familias y subfamilias requeridos en el informe técnico de fecha 30 de septiembre de 2024.”

A la vista de lo anterior, la Mesa de Contratación, en sesión celebrada el 17 de octubre de 2024, siguiendo el criterio del técnico informático municipal, acordó excluir a la empresa MAS IP TI S.L. por considerar que no cumplía con los requisitos técnicos y propuso como adjudicatario del servicio a la empresa VODAFONE ESPAÑA, S.A.U., acuerdo que se comunicó a través de la PLACE a MAS IP TI S.L. (en adelante, la recurrente).

Sexto: El 5 de noviembre de 2024 se presentó en el Registro de la Diputación Provincial de Granada recurso especial en materia de contratación contra el acuerdo de la mesa de contratación del Ayuntamiento de Armilla que determinaba la exclusión del licitador MAS IP TI S.L. en el procedimiento de licitación que nos ocupa.

Con fecha 20 de noviembre de 2024, se emitió el informe del órgano de contratación conforme a lo previsto en el art. 56.2 de la LCSP.

Séptimo: Conferido trámite de audiencia a todos los interesados, no se presentó ninguna alegación en el plazo indicado al efecto.

Código Seguro De Verificación	YenvX3n21kMzbnjgxbtEQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	17/02/2025 09:35:46
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	17/02/2025 09:25:43
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	17/02/2025 09:10:37
Observaciones		Página	2/10
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- En primer lugar, hay que afirmar la competencia de este Tribunal para conocer del recurso en virtud de lo dispuesto en la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (en adelante, LCSP), el Decreto 332/2011, de 2 de noviembre, de la Consejería de Hacienda y Administración Pública de la Junta de Andalucía y el Reglamento provincial que lo regula (BOP de 31/12/2012), al tratarse de una licitación convocada por el Ayuntamiento de Armilla para adjudicar un contrato de servicios con un valor estimado de 159.120 € y por tanto, superior a los 100.000 € (arts. 44.1.a y 2.c de la LCSP).

En cuanto al acto objeto del recurso, combate la recurrente su exclusión de la licitación acordada por la Mesa Permanente de Contratación del Ayuntamiento de Armilla, en sesión de 17 octubre de 2024, a la vista del informe del técnico informático municipal de 14 de octubre.

Según el art. 44.2 b de la LCSP únicamente son susceptibles de recurso especial en materia de contratación los actos de trámite adoptados en el procedimiento de licitación, siempre que estos decidan directa o indirectamente sobre la adjudicación, determinen la imposibilidad de continuar el procedimiento o produzcan indefensión o perjuicio irreparable a derechos o intereses legítimos. En consecuencia, resulta admisible la interposición del recurso especial contra el acuerdo de exclusión de MAS IP TI S.L.

SEGUNDO.- El recurso tuvo entrada en el registro electrónico de este Tribunal Provincial el 5 de noviembre de 2024, por tanto, dentro del plazo de 15 días hábiles siguientes a la fecha de notificación del acuerdo impugnado, que tuvo lugar a través de la PLACE el 23 de octubre de 2024, conforme a lo señalado en el artículo 50.1 d) de la LCSP.

TERCERO.- El recurso ha sido presentado por la representación legal, según se acredita en la escritura pública de constitución de la mercantil MAS IP TI S.L., sociedad que ha concurrido al procedimiento de contratación como licitadora.

Según dispone el artículo 48 de la LCSP, *“podrá interponer el recurso especial en materia de contratación cualquier persona física o jurídica cuyos derechos o intereses legítimos, individuales o colectivos, se hayan visto perjudicados o puedan resultar afectados, de manera directa o indirecta, por las decisiones objeto del recurso.”*

Código Seguro De Verificación	YenvX3n21kMzbnjgxbtBEQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	17/02/2025 09:35:46
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios- Diputación de Granada	Firmado	17/02/2025 09:25:43
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	17/02/2025 09:10:37
Observaciones		Página	3/10
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



CUARTO.- La recurrente alega en su recurso los siguientes motivos de impugnación:

En el PPT se solicita certificación en el Esquema Nacional de Seguridad (ENS) en los servicios de telefonía móvil, telefonía fija y banda ancha. En el requerimiento emitido el 30 de septiembre de 2024 se solicitan certificaciones en el ENS para servicios que no se mencionaban como obligatorios en la licitación inicial, por lo que MAS IP TI S.L. considera que ha cumplido estrictamente con todos los requisitos establecidos en el PPT, aportando la documentación y certificación pertinentes, incluyendo el certificado ENS de APPLUS (ENS-0534/24), que cubre los servicios requeridos de centralita virtual, telefonía fija, móvil y fibra, como se detalla en el PPT.

Cualquier alteración o adición de requisitos técnicos después de la presentación de las propuestas viola el principio de igualdad y no discriminación en los procedimientos de contratación pública. Indica que el Ayuntamiento de Armilla ha solicitado un certificado ENS con una estructura y alcance equivalentes al que presentó otro licitador, Vodafone, lo cual suscita una aparente falta de imparcialidad en el proceso de evaluación. Esta diferencia de trato, señala, podría interpretarse como una actuación de mala fe o discriminatoria hacia MAS IP TI S.L., pues se han solicitado requisitos adicionales no contemplados en el PPT original y que parecen alinearse exclusivamente con la estructura de certificación de un competidor.

El Pliego de Prescripciones Técnicas constituye la “ley del contrato”, lo que significa que ninguna de las partes puede modificar unilateralmente las condiciones impuestas sin vulnerar los principios de igualdad y transparencia.

Aunque el órgano de contratación tiene la facultad de solicitar aclaraciones, estas deben limitarse a subsanar defectos menores y no a modificar las bases del proceso de licitación y por ello solicita que se restituya su participación en el proceso de licitación y que el proceso de licitación se adjudique conforme a lo establecido en el PPT.

Por lo expuesto, pide que se deje sin efecto su exclusión, se restituya su participación en la licitación y que ésta se adjudique conforme a lo previstos en los pliegos y en la normativa de aplicación.

QUINTO.- El informe del órgano de contratación, emitido por el Secretario municipal el 20 de noviembre, con remisión expresa a otro del técnico informático municipal de 19 de noviembre de 2024, se opone a la estimación del recurso en base a los siguientes motivos:

El Ayuntamiento de Armilla, al ser una Administración, está obligado al cumplimiento del Esquema Nacional de Seguridad (en adelante ENS) en base al Real Decreto 311/2022 y en consecuencia, los ofertantes de las licitaciones del Ayuntamiento en materia de informática, telecomunicaciones y ciberseguridad deben cumplir el ENS. Afirma que la exigencia de las certificaciones de cumplimiento del ENS

Código Seguro De Verificación	YenvX3n21kMzbnjgxatbEQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Idefonso Cobo Navarrete	Firmado	17/02/2025 09:35:46
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios- Diputación de Granada	Firmado	17/02/2025 09:25:43
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	17/02/2025 09:10:37
Observaciones		Página	4/10
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



no modifica las condiciones del contrato ni lo exigido en el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT), y por lo tanto, no altera las bases del proceso de licitación.

Indica que el certificado que la empresa recurrente aporta soporta únicamente el servicio de: **“Centralita virtual que da servicio a todo tipo de empresa Telefonía fija, telefonía móvil o Fibra. Según declaración de aplicabilidad vigente, versión 2.0 a 12 de febrero de 2024”** y que no presenta ningún otro certificado sobre el cumplimiento del Esquema Nacional de Seguridad en los servicios específicos solicitados en el requerimiento, que son objeto de la licitación en cuestión. Añade que el servicio de “Centralita Virtual” no se solicita en la licitación.

SEXTO.- El artículo 139.1 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, establece: *“Las proposiciones de los interesados deberán ajustarse a los pliegos y documentación que rigen la licitación, y su presentación supone la aceptación incondicionada por el empresario del contenido de la totalidad de sus cláusulas o condiciones, sin salvedad o reserva alguna, así como la autorización a la mesa y al órgano de contratación para consultar los datos...”*

Es doctrina reiterada del TACRC que las proposiciones de los licitadores están vinculadas a lo dispuesto en los Pliegos. Como ejemplo de ello puede citarse la Resolución 445/2016, dictada en el recurso 359/2016, que al respecto ha señalado que: *“...los pliegos que elabora la Administración y acepta expresamente el licitador al hacer su proposición constituyen la ley del contrato y vinculan, según constante jurisprudencia del Tribunal Supremo español, tanto a la Administración contratante como a los participantes en la licitación, sin perjuicio de la eventual apreciación ulterior de vicios de nulidad de pleno derecho”* (Resoluciones 241/2012, de 31 de octubre, y 83/2014, de 5 de febrero, entre otras). Por tanto, salvo en los mencionados supuestos de nulidad de pleno derecho (con el carácter excepcional que caracteriza a la nulidad radical y con la interpretación restrictiva de que la misma ha de ser objeto), no cabe argumentar en un recurso especial supuestas irregularidades de los Pliegos cuando éstos no han sido objeto de previa y expresa impugnación (por todas, Resolución 502/2013, de 14 de noviembre)».

Doctrina vigente en la medida en que la vinculación a los Pliegos sigue vigente en el artículo 139 de la LCSP. Por lo tanto, es criterio consolidado del TACRC la obligación de adecuar la descripción técnica en las ofertas presentadas a lo establecido en el pliego de prescripciones técnicas, siendo la consecuencia necesaria del incumplimiento de esta obligación la exclusión de la oferta.

Es asimismo doctrina consolidada del TACRC, expresada, entre otras, en la Resolución 815/2014, que *«Las exigencias de dichos pliegos de prescripciones técnicas deben ser interpretadas y aplicadas de manera que no supongan obstáculos indebidos a los principios generales que guían la contratación administrativa (libertad de acceso a las licitaciones, publicidad y transparencia de los procedimientos, no*

Código Seguro De Verificación	YenvX3n21kMzbnjgxatbEQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Idefonso Cobo Navarrete	Firmado	17/02/2025 09:35:46
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	17/02/2025 09:25:43
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	17/02/2025 09:10:37
Observaciones		Página	5/10
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



discriminación e igualdad de trato entre los candidatos y eficiente utilización de los fondos públicos en conexión con el principio de estabilidad presupuestaria), recogidos en el art 1 del TRLCSP. En este mismo sentido, se pronuncia el art 139 TRLCSP cuando exige que: "Artículo 139. Los órganos de contratación darán a los licitadores y candidatos un tratamiento igualitario y no discriminatorio y ajustarán su actuación al principio de transparencia"».

La cláusula 1.1 del PPT define así el objeto del contrato: "1.1 OBJETO: El objeto del presente contrato es la prestación de los servicios de telefonía móvil, telefonía fija y acceso a Internet del Ayuntamiento de Armilla."

En cuanto al alcance o contenido de esos servicios, el PPT en su cláusula 1.3 dispone: **"1.3 ALCANCE:** Los servicios requeridos deben satisfacer las necesidades de comunicaciones del Ayuntamiento de Armilla. En la parte técnica se describen los productos y compromisos que debe ofrecer el adjudicatario a lo largo del ciclo de vida completo del servicio."

La exigencia de que el licitador acredite que los servicios ofertados cumplen con el Esquema Nacional de Seguridad aparece en la cláusula 4 del PPT: **"4 CUMPLIMIENTO DEL ESQUEMA NACIONAL DE SEGURIDAD:** Desde el 5 de noviembre de 2017 las Administraciones Públicas tienen la obligación de cumplir el Esquema Nacional de Seguridad. El ENS es la normativa que establece la política de seguridad que se debe aplicar sobre los medios electrónicos utilizados por la Administración Pública.

Es por ello que los ofertantes deben acreditar que los servicios ofrecidos (tanto la telefonía móvil como la Telefonía fija y banda ancha) cumplen el Esquema Nacional de Seguridad mediante un informe o certificado que acredite el cumplimiento del mismo en el nivel alto."

Por su parte, en el PCAP no se encuentra mención o referencia expresa alguna al ENS ni a su nivel de cumplimiento.

SÉPTIMO.- Alega la recurrente que en el requerimiento de subsanación emitido por la Mesa Permanente de Contratación se solicita certificación en el ENS para servicios no incluidos en la licitación, así como que ha cumplido con la exigencia del PPT aportando un certificado ENS emitido por APPLUS (ENS-0534/24) que cubre los servicios requeridos de centralita virtual, telefonía fija, móvil y fibra, tal y como se solicita en el PPT.

Examinado el expediente remitido por la Administración recurrida, se incluye Informe del técnico informático municipal sobre la valoración de las memorias técnicas presentadas por los licitadores, de 30 de septiembre, donde hace constar (en lo que aquí ahora interesa):

Código Seguro De Verificación	YenvX3n21kMzbnjgxabEQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Idefonso Cobo Navarrete	Firmado	17/02/2025 09:35:46
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios- Diputación de Granada	Firmado	17/02/2025 09:25:43
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	17/02/2025 09:10:37
Observaciones		Página	6/10
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



“Tras llevar a cabo la revisión de las memorias técnicas de los licitadores, hemos observado que hay falta de información y certificación en la memoria de la empresa ofertante MAS IP TI SL con CIF –

Dicha falta de información y documentos acreditativos los detallamos a continuación:

• El Ayuntamiento de Armilla, al ser una administración local del estado, está obligado al cumplimiento del Esquema Nacional de Seguridad (en adelante ENS) en base al Real Decreto 311/2022, en consecuencia los ofertantes de las licitaciones del Ayuntamiento en materia de Informática, telecomunicaciones y ciberseguridad deben cumplir el ENS. Por ello requerimos que sean presentadas las certificaciones del cumplimiento del ENS en categoría alta en las siguientes cuestiones:

- Servicios móviles
 - Mensajería (SMS)
 - Conectividad móvil
 - Voz móvil
 - Datos móviles (banda ancha móvil)
- Servicios de conectividad fija:
 - Telefonía voz fija
 - Servicios de interconexión fija/móvil
- Datos fijos - A través de Fibra óptica - Internet corporativo”

La Mesa Permanente de Contratación de Armilla, en sesión de 3 octubre de 2024, acordó requerir a la recurrente la subsanación de su oferta, entre otros, en el aspecto relativo a la presentación de las certificaciones acreditativas del cumplimiento del ENS en categoría alta. Atendido el requerimiento en plazo por MAS TP TI S.L. se aporta, entre otra documentación, la siguiente:

Código Seguro De Verificación	YenvX3n21kMzbnjgxbEQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	17/02/2025 09:35:46
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios- Diputación de Granada	Firmado	17/02/2025 09:25:43
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	17/02/2025 09:10:37
Observaciones		Página	7/10
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



CERTIFICADO DE CONFORMIDAD CON EL ESQUEMA NACIONAL DE SEGURIDAD

LGAI TECHNOLOGICAL CENTER, S.A. (Applus+) certifica que los sistemas de información reseñados, todos ellos de categoría ALTA, y los servicios que se relacionan, de

MAS IP TI, S.L.

Calle Guillem de Castro, 9 piso 6 despacho 16
46007, Valencia

Han sido auditados y encontrados conforme con las exigencias del Real Decreto 311/2022, de 3 de mayo, por el que se regula el Esquema Nacional de Seguridad en el ámbito de la Administración electrónica, según se indica en el correspondiente informe de Auditoría de 19, 20, 21 y 22 de diciembre de 2023 para:

Sistema de información que soporta los servicios de: Centralita virtual que da servicio a todo tipo de empresa Telefonía fija, telefonía móvil Fibra. Según Declaración de aplicabilidad vigente, versión 2.0 a 12 de febrero de 2024.

CATEGORÍA	C	I	T	A	D	Total de medidas
ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	63

Fecha de certificación de conformidad inicial: 08/03/2024

Fecha de renovación de la certificación de conformidad: 08/03/2026

Recibida la documentación requerida, la Mesa Permanente de Contratación dio traslado al técnico informático para su valoración e informe, resultando que, en fecha 14 de octubre, éste concluye:


“Informar desfavorablemente, por considerar que con el certificado presentado, por la empresa MAS IP TI SL, no queda suficientemente acreditada la inclusión de los sistemas de información y procesos soportados involucrados en las familias y subfamilias requeridos en el informe técnico de fecha 30 de septiembre de 2024.”

A la vista de lo anterior, la Mesa Permanente de Contratación en sesión celebrada el 17 de octubre de 2024 y siguiendo el criterio del técnico informático municipal, acordó excluir a la empresa MAS IP TI S.L., por considerar que no cumplía con los requisitos técnicos.

La cuestión planteada por la recurrente nos obliga a dilucidar si el certificado de cumplimiento del ENS aportado y los servicios incluidos cumplen con las exigencias del PPT o si por el contrario existe el incumplimiento apreciado por la Mesa de Contratación el 17 de octubre, a la vista del informe del técnico informático.

Cabe citar aquí la Resolución nº 1479/2021, de 29 de octubre, del TACRC:

Código Seguro De Verificación	YenvX3n21kMzbnjgxatbEQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	17/02/2025 09:35:46
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	17/02/2025 09:25:43
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	17/02/2025 09:10:37
Observaciones		Página	8/10
Url De Verificación	https://moad.dipgr.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



“La cuestión planteada en el recurso consiste en dilucidar si el certificado aportado y los servicios auditados están vinculados al objeto del contrato. El recurrente entiende que el certificado ha de contemplar expresamente el mantenimiento, considerando por su parte el órgano de contratación que aunque el certificado aportado se exprese en términos más generales, la expresión “servicios gestionados” sí incluye suficientemente el objeto del contrato.

*El certificado ENS aportado por SOTHIS se encuentra vinculado con el objeto del contrato puesto que se refiere a un abanico amplio de servicios gestionados, entre ellos la Administración de Sistemas, Comunicaciones y Centro de Atención a Usuarios, además comprender Centro de Operaciones de Seguridad (SOC) y Proyectos y servicios gestionados de Soluciones de Ciberseguridad, servicios que guardan relación con las prestaciones recogidas en el PPT. No puede negarse que el certificado comprende prestaciones coincidentes parcialmente con el objeto del contrato. **Por su parte el pliego técnico únicamente solicita un certificado, sin precisar su alcance concreto cuando, de haberlo querido el órgano de contratación podría haber solicitado expresamente que el certificado cubriera todas las prestaciones o bien haber solicitado la aportación de varios certificados que cubrieran prestaciones diferentes. Partiendo de esta configuración del pliego, no encuentra justificación una interpretación rigorista del mismo que podría resultar restrictiva de la concurrencia, debiendo desestimarse este motivo.*** (La negrita es nuestra)

La exclusión acordada por la Mesa se motiva sobre la base de que “no se ajusta a lo solicitado por el técnico municipal” en su informe de 30 de octubre, que acabamos de transcribir. La mera lectura de éste informe es suficiente para constatar que va mas allá de lo previsto por el propio PPT en su cláusula 4, que únicamente solicita de los ofertantes “acreditar que los servicios ofrecidos (tanto la telefonía móvil como la telefonía fija y banda ancha) cumplen el Esquema Nacional de Seguridad mediante un informe o certificado que acredite el cumplimiento del mismo en el nivel alto”. Exigencia del pliego que resulta acorde con el contenido del objeto del contrato recogido en su cláusula 1.1: “El objeto del presente contrato es la prestación de los servicios de telefonía móvil, telefonía fija y acceso a Internet del Ayuntamiento de Armilla”. Por su parte, el certificado de APPLUS presentado acredita la conformidad con el ENS de los sistemas de información que soporta: Centralita virtual que da servicio a todo tipo de empresa, telefonía fija, telefonía móvil, Fibra, en su categoría alta.

En consecuencia, puesto que lo solicitado en el PPT (cláusula 4) y lo acreditado en el certificado aportado durante el plazo de subsanación coinciden significativamente, no encontramos justificación a la interpretación rigorista del informe del técnico informático municipal por resultar restrictiva de la concurrencia, ya que, a nuestro juicio, aquél debió resultar admitido por ajustarse su contenido a las exigencias establecidas por el órgano de contratación en su propio pliego técnico

Código Seguro De Verificación	YenvX3n21kMzbnjgxatbEQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	17/02/2025 09:35:46
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios- Diputación de Granada	Firmado	17/02/2025 09:25:43
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	17/02/2025 09:10:37
Observaciones		Página	9/10
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



(PPT). Por ende, el acuerdo de exclusión resulta contrario al principio de libre acceso recogido en el art. 1 de la LCSP, motivo por el cual debemos declarar la invalidez del acuerdo de la Mesa Permanente de Contratación de 17 de octubre de 2024 que debe quedar sin efectos, retrotrayendo el expediente al momento procesal inmediatamente anterior al de exclusión del licitador, a fin de que se valore su oferta según lo previsto en los pliegos que rigen la licitación, continuando el procedimiento licitatorio hasta su conclusión según lo previsto en los pliegos y demás normativa de aplicación.

Por todo lo anterior,

VISTOS los preceptos legales de aplicación,

ESTE TRIBUNAL, en sesión celebrada en el día de la fecha,

ACUERDA

PRIMERO. Estimar el recurso interpuesto por MAS IP TI Sociedad Limitada contra el acuerdo impugnado, ordenando la retroacción del procedimiento de licitación al momento anterior al de exclusión del licitador, conforme a lo expuesto en el Fundamento de Derecho Séptimo.

SEGUNDO. Declarar que no se aprecia la concurrencia de mala fe o temeridad en la interposición del recurso por lo que no procede la imposición de la multa prevista en el artículo 58 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

TERCERO. Notificar la presente Resolución a todos los interesados en el procedimiento. Esta resolución es directamente ejecutiva y contra la misma sólo cabe la interposición de recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente al de la recepción de la notificación de esta resolución, conforme a lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley de Contratos del Sector Público y en los artículos 10.1 k) y l) y 11.1.f) de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa.

Presidente

D. Ildfonso Cobo Navarrete

Vocal

D. José Miguel Carbonero Gallardo

Vocal Suplente

D. José Ignacio Martínez García

Código Seguro De Verificación	YenvX3n21kMzbnjgxatbEQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildfonso Cobo Navarrete	Firmado	17/02/2025 09:35:46
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	17/02/2025 09:25:43
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	17/02/2025 09:10:37
Observaciones		Página	10/10
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		

